



Warszawa, dnia 23 marca 2021 r.

DR.8361.121.2021

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

umarza postępowanie administracyjne prowadzone wobec przedsiębiorcy

Andrzeja Latała

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

ANDRZEJ LATAŁA

PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWO – ROZRYWKOWE "ANLUM".

Strona w toku postępowania wystosowała pismo, w którym zrezygnowała z popierania wniosku, na mocy którego wszczęto przedmiotowe postępowanie administracyjne.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 08-14.09.2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Latała prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ LATAŁA PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWO – ROZRYWKOWE "ANLUM". W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Garbarskiej 3 w Iłży, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji, o tym że:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893).

W toku kontroli stwierdzono także brak podania w widocznym miejscu w ww. punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, na mocy decyzji administracyjnej PO.244.ZSE.9.2020.PC z dnia 15.12.2020 r. nałożono na stronę administracyjną karę pieniężną na podstawie w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Strona wniosła od ww. decyzji odwołanie. Decyzją DIH-III/5/2021 z dnia 02.02.2021 r. Prezes UOKiK utrzymał w mocy decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Następnie do organu wpłynęło pismo z 18.02.2021 r., na podstawie którego wszczęto przedmiotowe postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.) w związku z art. 94 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W zawiadomieniu z 05.03.2021 r. informującym o trwającym postępowaniu administracyjnym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony o przedstawienie dowodów uzasadniających twierdzenie, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem strony lub interesem publicznym. Organ wniosł także o przedstawienie następujących dokumentów:

- zeznań podatkowych za ostatnie 3 lata, wyciąg z książki przychodów i rozchodów lub ryczałt ewidencjonowany bądź karta podatkowa za 2020 r.,
- oświadczenia dotyczące: terminowości uiszczania opłat przez nabywców, szacunkowej wartości majątku firmowego i zobowiązań firmowych,
- oświadczenia o stanie majątkowym w zakresie posiadania zobowiązań względem innych wierzycieli z określeniem ich rodzaju, wysokości i terminów spłat,
- zaświadczenia z urzędu skarbowego/ZUS o niezaleganiu z podatkami/składkami ZUS,
- dokumentów dotyczących sytuacji rodzinnej,
- zaświadczenia, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 708).

W odpowiedzi strona wystosowała pismo z 16.03.2021 r., w którym opisała, iż zebranie dokumentacji graniczy z cudem w okresie pandemii. Strona poinformowała, iż nigdy nie korzystała z pomocy *de minimis*. W związku z tym strona uznała sprawę za zakończoną i podała, iż jest zmuszona zapłacić karę administracyjną. Strona wniosła ponadto o podanie numeru konta, na jakie ma wpłacić należność i w jakiej wysokości ma ją uiścić, którą tą należność jest w stanie spłacić pod warunkiem, aby nie wpłynęło to na jej życie rodzinne zbyt drastycznie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych

przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska albo wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa, organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty;
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek;
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 105 § 2 Kpa organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

W ocenie organu treść pisma strony z 16.03.2021 r. wskazuje, iż nie przedstawi ona informacji i dokumentów, o które zwrócił się organ w zawiadomieniu z 05.03.2021 r. Strona jednoznacznie wyraziła, iż sprawę uważa za zakończoną i jest zmuszona zapłacić administracyjną karę pieniężną. Organ zauważa, iż istotą przedmiotowego postępowania jest rozpatrzenie, czy zasadne jest udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. W związku z tym, jeśli strona poinformowała, iż jednak zapłaci administracyjną karę pieniężną, to postępowanie administracyjne straciło swój przedmiot. Wynika to z rezygnacji strony z dalszego popierania swojego wniosku o udzielenie ulgi, co powoduje konieczność umorzenia postępowania wszczętego na wniosek (zob. wyrok NSA z dnia 21.02.2007 r., sygn. II OSK 377/06, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16.12.2009 r., sygn. II SA/Po 652/09).

W ocenie organu umorzenie postępowania nie jest sprzeczne z interesem publicznym, gdyż w interesie tym nie leży nieuzasadnione i nieoparte żadnymi dowodami wydanie decyzji, na mocy której organ udzieli ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Dodatkowo organ nie podziela stanowiska strony, iż uzyskanie wymaganych dokumentów jest w obecnym stanie pandemii niemożliwe. Część z dokumentów, o których przedstawienie wniósł organ to oświadczenia strony. Natomiast dokumenty urzędowe można uzyskać bez osobistego kontaktu z pracownikiem jakiegokolwiek urzędu – drogą pocztową lub elektroniczną.

W tym stanie rzeczy prowadzenie postępowania w zakresie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej stało się bezprzedmiotowe z powodu wycofania wniosku strony i jako takie, na podstawie art. 105 § 2 Kpa, winno być umorzone.

Organ informuje, iż administracyjną karę pieniężną nałożoną na mocy decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.244.ZSE.9.2020.PC z dnia 15.12.2020 r., w kwocie **5000 zł wraz z odsetkami za zwłokę** (na dzień wydania niniejszej decyzji wynoszącymi 32,00 zł), strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000.**

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Andrzej Latała, [REDACTED] D Hża,
2. a/a.

W celu ew. ustalenia wysokości odsetek na dzień wpłaty możliwy jest kontakt telefoniczny z Wydziałem Budżetowo-Administracyjnym w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie, tel. 22-826-81-69.